

LEADER-Region „Tor zum Erzgebirge“



Formular zur Prüfung der Rankingkriterien von Vorhaben auf Grundlage der LEADER-Entwicklungsstrategie 2023-2027

<i>Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.</i>	
Aufruf-Nr.:	
Handlungsfeld:	E – Natur und Umwelt
Maßnahmenschwerpunkt: E.1 Erhalt, Pflege und Entwicklung typischer oder wertvoller Strukturelemente der Natur- und Kulturlandschaft sowie der Siedlungsbereiche	
Aktenzeichen des Vorhabens:	
Posteingang:	

Kriterien Stufe 1 – Prüfung der Kohärenz <i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>				
Prüfschritt 1: Allgemeine Kohärenzkriterien		Ja	Nein	Begründung, falls das Kriterium nicht zutreffend ist oder mit „Nein“ beantwortet wurde:
1	Die Übereinstimmung mit der LEADER-Entwicklungsstrategie (LES) und dem GAP-Strategieplan ist gegeben?			
2	Die Übereinstimmung mit dem räumlichen Geltungsbereich der LEADER-Förderkulisse ist gegeben?			
3	Die Realisierbarkeit und Finanzierung des Vorhabens erscheinen gesichert?			
4	Das Vorhaben weist einen LEADER-Mehrwert auf?			
<p>Im ersten Prüfschritt der Stufe 1 sind die in der Tabelle aufgeführten allgemeinen Kohärenzkriterien zu bewerten. Alle hier festgelegten Kriterien müssen erfüllt, d.h. mit einem „Ja“ beantwortet sein.</p> <p>Erläuterung zu Frage 3: Der Nachweis erfolgt durch geeignete Unterlagen, z.B. durch Kontoauszüge oder Kreditbereitschaftserklärungen.</p> <p>Erläuterung zu Frage 4: Der LEADER-Mehrwert ist gegeben, wenn das Vorhaben die Mindestschwelle der Punkte im Rankingverfahren erreicht.</p>				



Kofinanziert von der
Europäischen Union



Kriterien Stufe 1 – Prüfung der Kohärenz

(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)

Prüfschritt 2: Handlungsfeldspezifische Kohärenzkriterien		Ja	Nein	Begründung, falls das Kriterium nicht zutreffend ist oder mit „Nein“ beantwortet wurde:
1	Wurde bei einem investiven Vorhaben der Eigentumsnachweis erbracht (Grundbuchauszug)?			
2	Liegt ein plausibles Nutzungs- bzw. Betriebskonzept und/oder ein Geschäftsplan vor?			

Im zweiten Prüfschritt der Stufe 1 sind die in der Tabelle aufgeführten handlungsfeldspezifischen Kohärenzkriterien zu bewerten. Alle hier festgelegten Kriterien müssen erfüllt, d.h. mit einem „Ja“ beantwortet sein.

Kriterien Stufe 2 – Ranking

Rankingkriterien		mögliche Punkte	Begründung	Vorschlag Punktevergabe (Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)
1	Das Vorhaben entfaltet eine räumliche Wirkung.	5	Das Vorhaben leistet einen Beitrag auf transnationaler Ebene.	
		3	Das Vorhaben leistet einen Beitrag auf überregionaler Ebene (außerhalb der LEADER-Region).	
		2	Das Vorhaben leistet einen Beitrag auf regionaler Ebene (innerhalb der LEADER-Region bzw. des Ortes).	
		0	Ein Beitrag ist nicht erkennbar.	

 Erläuterung des Antragstellers, wie das Rankingkriterium durch das Vorhaben erfüllt wird:

Bemerkungen Regionalmanagement:
(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)



Kofinanziert von der Europäischen Union



Rankingkriterien		mögliche Punkte	Begründung	Vorschlag Punktevergabe (Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)
2	Das Vorhaben leistet einen Beitrag zur Schaffung und/oder Sicherung von Arbeitsplätzen.	5	Durch das Vorhaben werden Arbeitsplätze geschaffen (mehr als 1 VZÄ).	
		3	Durch das Vorhaben werden Arbeitsplätze geschaffen (genau 1 VZÄ).	
		2	Durch das Vorhaben werden Arbeitsplätze geschaffen (weniger als 1 VZÄ).	
		1	Durch das Vorhaben werden Arbeitsplätze gesichert (mind. 1 VZÄ).	
		0	Ein Beitrag ist nicht erkennbar.	
 Erläuterung des Antragstellers, wie das Rankingkriterium durch das Vorhaben erfüllt wird:				
Bemerkungen Regionalmanagement: (Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)				

3	Das Vorhaben ist neuartig und/oder innovativ und impulsgebend für die Region.*	5	Das Vorhaben leistet einen innovativen und impulsgebenden Beitrag.	
		3	Das Vorhaben wurde in dieser Form noch nicht in der LEADER-Region umgesetzt und ist daher als neuartig zu bewerten.	
		0	Ein neuartiger, innovativer oder impulsgebender Beitrag ist nicht erkennbar.	

Erläuterung des Antragstellers, wie das Rankingkriterium durch das Vorhaben erfüllt wird:	
Bemerkungen Regionalmanagement: <i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>	

	Rankingkriterien	mögliche Punkte	Begründung	Vorschlag Punktevergabe <i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>
4	Das Vorhaben bindet Akteure aus verschiedenen Bereichen ein (Kooperation und/oder Vernetzung).	5	Das Vorhaben beinhaltet mehr als einen Kooperationspartner.	
		3	Das Vorhaben beinhaltet einen Kooperationspartner.	
		1	Das Vorhaben trägt zur Vernetzung von Akteuren bei.	
		0	Ein Beitrag ist nicht erkennbar.	

Erläuterung des Antragstellers, wie das Rankingkriterium durch das Vorhaben erfüllt wird:	
Bemerkungen Regionalmanagement: <i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>	



Kofinanziert von der Europäischen Union



5	Das Vorhaben leistet einen Beitrag zum Erhalt ländlicher Bausubstanz und/oder der regionalen Kulturlandschaft.	3	Das Vorhaben leistet einen Beitrag durch den Erhalt eines denkmalgeschützten Objektes.	
		2	Das Vorhaben leistet einen Beitrag durch den Erhalt eines baukulturell bedeutsamen und/oder ortsbildprägenden Objektes.	
		1	Das Vorhaben leistet einen Beitrag durch den Erhalt eines ortstypischen Objektes.	
		0	Ein Beitrag ist nicht erkennbar.	
 Erläuterung des Antragstellers, wie das Rankingkriterium durch das Vorhaben erfüllt wird:				
Bemerkungen Regionalmanagement: (Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)				

Rankingkriterien		mögliche Punkte	Begründung	Vorschlag Punktevergabe (Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)
6	Das Vorhaben leistet einen Beitrag zur Belebung des Ortskernes.	5	Es wird ein Beitrag geleistet, da sich das Objekt im Ortskern befindet bzw. das Vorhaben dort umgesetzt wird.	
		2	Es wird ein Beitrag geleistet, da sich das Objekt in einer städtebaulich bedeutsamen Lage (z.B. Ortseingang) befindet bzw. das Vorhaben dort umgesetzt wird.	
		0	Ein Beitrag ist nicht erkennbar.	



Erläuterung des Antragstellers, wie das Rankingkriterium durch das Vorhaben erfüllt wird:

Bemerkungen Regionalmanagement:
(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)

Rankingkriterien		mögliche Punkte	Begründung	Vorschlag Punktevergabe (Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)
7	Das Vorhaben leistet einen Beitrag zum Erhalt oder zur Verbesserung (z.B. durch Erweiterung und/oder Modernisierung und/oder Digitalisierung) des regionalen Angebotes.	3	Das Vorhaben leistet einen Beitrag durch die Verbesserung des regionalen Angebotes.	
		1	Das Vorhaben leistet einen Beitrag durch den Erhalt des regionalen Angebotes.	
		0	Ein Beitrag ist nicht erkennbar.	



Erläuterung des Antragstellers, wie das Rankingkriterium durch das Vorhaben erfüllt wird:

Bemerkungen Regionalmanagement:
(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)



8	Das Vorhaben leistet einen Beitrag zum Thema Nachhaltigkeit (in Bezug auf die 17 UN-Nachhaltigkeitsziele/SDGs).**	7	Das Vorhaben leistet einen Beitrag zu mindestens fünf UN-Nachhaltigkeitszielen.	
		5	Das Vorhaben leistet einen Beitrag zu mindestens drei UN-Nachhaltigkeitszielen.	
		3	Das Vorhaben leistet einen Beitrag zu mindestens einem UN-Nachhaltigkeitsziel.	
		0	Ein Beitrag ist nicht erkennbar.	
 Erläuterung des Antragstellers, wie das Rankingkriterium durch das Vorhaben erfüllt wird:				
Bemerkungen Regionalmanagement: <i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>				

Rankingkriterien		mögliche Punkte	Begründung	Vorschlag Punktevergabe <i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>
9	Das Vorhaben leistet einen Beitrag zum Naturerleben, zur Erhöhung der Attraktivität und/oder Inwertsetzung der regionalen Kulturlandschaft.	5	Das Vorhaben leistet einen direkten Beitrag (z. B. durch Dorf- und Landschaftsgestaltung, Renaturierung, Pflanzungen).	
		3	Das Vorhaben leistet einen indirekten Beitrag (z. B. durch Sensibilisierung, Marketing, Konzepte, Schulung, Beratung).	
		0	Ein Beitrag ist nicht erkennbar.	



Erläuterung des Antragstellers, wie das Rankingkriterium durch das Vorhaben erfüllt wird:

Bemerkungen Regionalmanagement:
(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)

10	Das Vorhaben steht der Öffentlichkeit zur Verfügung.***	5	Die öffentliche Nutzung ist sichergestellt.
		3	Es ist eine teilweise öffentliche Nutzbarkeit vorhanden (z. B. durch beschränkte Öffnungszeiten, Kombination private und öffentliche Nutzung).
		0	Eine öffentliche Nutzbarkeit ist nicht vorgesehen bzw. möglich.



Erläuterung des Antragstellers, wie das Rankingkriterium durch das Vorhaben erfüllt wird:

Bemerkungen Regionalmanagement:
(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)



Kofinanziert von der Europäischen Union



Rankingkriterien	mögliche Punkte	Begründung	Vorschlag Punktevergabe <i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>
11	1 Bonuspunkt:	Das Vorhaben leistet einen Beitrag zum Fokusthema der LES.	
Bemerkungen Regionalmanagement: <i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>			

Mindestpunktzahl	16
insgesamt vom Vorhaben erreichte Punktzahl <i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>	
<p>* Bei investiven Vorhaben erfolgten eine Beratung und Abstimmung des Vorhabens mit der zuständigen Unteren Naturschutzbehörde (der Nachweis eines Beratungstermins und/oder eine Stellungnahme ist zu erbringen).</p> <p>** vgl. LES S. 130</p> <p>*** Ein Nachweis über die Öffnungszeiten ist zu erbringen.</p>	

Ort, Datum

Stand: 17.09.2025



Kofinanziert von der Europäischen Union

