

LEADER-Region „Tor zum Erzgebirge“



Formular zur Prüfung der Rankingkriterien von Vorhaben auf Grundlage der LEADER-Entwicklungsstrategie 2023-2027

Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.	
Aufruf-Nr.:	
Handlungsfeld:	D – Bilden
Maßnahmenschwerpunkt:	
Maßnahmenschwerpunkt D.1: Erhalt und Weiterentwicklung von frühkindlicher und schulischer Bildung und Betreuung (Kita, Schulen, schulische Sportstätten, Außenanlagen, Horteinrichtungen)	Maßnahmenschwerpunkt D.2: Entwicklung und Durchführung von außerschulischen Informations-, Beratungs- und Bildungsangeboten
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aktenzeichen des Vorhabens:	
Posteingang:	

Kriterien Stufe 1 – Prüfung der Kohärenz				
<i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>				
Prüfschritt 1: Allgemeine Kohärenzkriterien		Ja	Nein	Begründung, falls das Kriterium nicht zutreffend ist oder mit „Nein“ beantwortet wurde:
1	Die Übereinstimmung mit der LEADER-Entwicklungsstrategie (LES) und dem GAP-Strategieplan ist gegeben?			
2	Die Übereinstimmung mit dem räumlichen Geltungsbereich der LEADER-Förderkulisse ist gegeben?			
3	Die Realisierbarkeit und Finanzierung des Vorhabens erscheinen gesichert?			
4	Das Vorhaben weist einen LEADER-Mehrwert auf?			
<p>Im ersten Prüfschritt der Stufe 1 sind die in der Tabelle aufgeführten allgemeinen Kohärenzkriterien zu bewerten. Alle hier festgelegten Kriterien müssen erfüllt, d.h. mit einem „Ja“ beantwortet sein.</p> <p>Erläuterung zu Frage 3: Der Nachweis erfolgt durch geeignete Unterlagen, z.B. durch Kontoauszüge oder Kreditbereitschaftserklärungen.</p> <p>Erläuterung zu Frage 4: Der LEADER-Mehrwert ist gegeben, wenn das Vorhaben die Mindestschwelle der Punkte im Rankingverfahren erreicht.</p>				



Kofinanziert von der
Europäischen Union



Kriterien Stufe 1 – Prüfung der Kohärenz

(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)

Prüfschritt 2: Handlungsfeldspezifische Kohärenzkriterien		Ja	Nein	Begründung, falls das Kriterium nicht zutreffend ist oder mit „Nein“ beantwortet wurde:
1	Wurde bei einem investiven Vorhaben der Eigentumsnachweis erbracht (Grundbuchauszug)?			
2	Liegt ein plausibles Nutzungs- bzw. Betriebskonzept und/oder ein Geschäftsplan vor?			

Im zweiten Prüfschritt der Stufe 1 sind die in der Tabelle aufgeführten handlungsfeldspezifischen Kohärenzkriterien zu bewerten. Alle hier festgelegten Kriterien müssen erfüllt, d.h. mit einem „Ja“ beantwortet sein.

Kriterien Stufe 2 – Ranking

Rankingkriterien		mögliche Punkte	Begründung	Vorschlag Punktevergabe (Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)
1	Das Vorhaben entfaltet eine räumliche Wirkung.	5	Das Vorhaben leistet einen Beitrag auf transnationaler Ebene.	
		3	Das Vorhaben leistet einen Beitrag auf überregionaler Ebene (außerhalb der LEADER-Region).	
		2	Das Vorhaben leistet einen Beitrag auf regionaler Ebene (innerhalb der LEADER-Region bzw. des Ortes).	
		0	Ein Beitrag ist nicht erkennbar.	

 Erläuterung des Antragstellers, wie das Rankingkriterium durch das Vorhaben erfüllt wird:

Bemerkungen Regionalmanagement:
(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)



Kofinanziert von der Europäischen Union



Rankingkriterien		mögliche Punkte	Begründung	Vorschlag Punktevergabe <i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>
2	Das Vorhaben leistet einen Beitrag zur Schaffung und/oder Sicherung von Arbeitsplätzen.	5	Durch das Vorhaben werden Arbeitsplätze geschaffen (mehr als 1 VZÄ).	
		3	Durch das Vorhaben werden Arbeitsplätze geschaffen (genau 1 VZÄ).	
		2	Durch das Vorhaben werden Arbeitsplätze geschaffen (weniger als 1 VZÄ).	
		1	Durch das Vorhaben werden Arbeitsplätze gesichert (mind. 1 VZÄ).	
		0	Ein Beitrag ist nicht erkennbar.	
 Erläuterung des Antragstellers, wie das Rankingkriterium durch das Vorhaben erfüllt wird:				
Bemerkungen Regionalmanagement: <i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>				

3	Das Vorhaben ist neuartig und/oder innovativ und impulsgebend für die Region.	5	Das Vorhaben leistet einen innovativen und impulsgebenden Beitrag.	
		3	Das Vorhaben wurde in dieser Form noch nicht in der LEADER-Region umgesetzt und ist daher als neuartig zu bewerten.	
		0	Ein neuartiger, innovativer oder impulsgebender Beitrag ist nicht erkennbar.	



Erläuterung des Antragstellers, wie das Rankingkriterium durch das Vorhaben erfüllt wird:	
Bemerkungen Regionalmanagement: <i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>	

	Rankingkriterien	mögliche Punkte	Begründung	Vorschlag Punktevergabe <i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>
4	Das Vorhaben bindet Akteure aus verschiedenen Bereichen ein (Kooperation und/oder Vernetzung).	5	Das Vorhaben beinhaltet mehr als einen Kooperationspartner.	
		3	Das Vorhaben beinhaltet einen Kooperationspartner.	
		1	Das Vorhaben trägt zur Vernetzung von Akteuren bei.	
		0	Ein Beitrag ist nicht erkennbar.	

Erläuterung des Antragstellers, wie das Rankingkriterium durch das Vorhaben erfüllt wird:	
Bemerkungen Regionalmanagement: <i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>	



5	Das Vorhaben leistet einen Beitrag zum Erhalt ländlicher Bausubstanz.	3	Das Vorhaben leistet einen Beitrag durch den Erhalt eines denkmalgeschützten Objektes.	
		2	Das Vorhaben leistet einen Beitrag durch den Erhalt eines baukulturell bedeutsamen und/oder ortsbildprägenden Objektes.	
		1	Das Vorhaben leistet einen Beitrag durch den Erhalt eines ortstypischen Objektes.	
		0	Ein Beitrag ist nicht erkennbar.	
 Erläuterung des Antragstellers, wie das Rankingkriterium durch das Vorhaben erfüllt wird:				
Bemerkungen Regionalmanagement: <i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>				

Rankingkriterien		mögliche Punkte	Begründung	Vorschlag Punktevergabe <i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>
6	Das Vorhaben leistet einen Beitrag zur Belebung des Ortskernes.	5	Es wird ein Beitrag geleistet, da sich das Objekt im Ortskern befindet bzw. das Vorhaben dort umgesetzt wird.	
		2	Es wird ein Beitrag geleistet, da sich das Objekt in einer städtebaulich bedeutsamen Lage (z.B. Ortseingang) befindet bzw. das Vorhaben dort umgesetzt wird.	
		0	Ein Beitrag ist nicht erkennbar.	



Erläuterung des Antragstellers, wie das Rankingkriterium durch das Vorhaben erfüllt wird:

Bemerkungen Regionalmanagement:
(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)

Rankingkriterien		mögliche Punkte	Begründung	Vorschlag Punktevergabe (Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)
7	Das Vorhaben leistet einen Beitrag zum Erhalt oder zur Verbesserung (z.B. durch Erweiterung und/oder Modernisierung und/oder Digitalisierung) des regionalen Angebotes.	3	Das Vorhaben leistet einen Beitrag durch die Verbesserung des regionalen Angebotes.	
		1	Das Vorhaben leistet einen Beitrag durch den Erhalt des regionalen Angebotes.	
		0	Ein Beitrag ist nicht erkennbar.	



Erläuterung des Antragstellers, wie das Rankingkriterium durch das Vorhaben erfüllt wird:

Bemerkungen Regionalmanagement:
(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)



8	Das Vorhaben leistet einen Beitrag zum Thema Nachhaltigkeit (in Bezug auf die 17 UN-Nachhaltigkeitsziele/SDGs).*	7	Das Vorhaben leistet einen Beitrag zu mindestens fünf UN-Nachhaltigkeitszielen.	
		5	Das Vorhaben leistet einen Beitrag zu mindestens drei UN-Nachhaltigkeitszielen.	
		3	Das Vorhaben leistet einen Beitrag zu mindestens einem UN-Nachhaltigkeitsziel.	
		0	Ein Beitrag ist nicht erkennbar.	
 Erläuterung des Antragstellers, wie das Rankingkriterium durch das Vorhaben erfüllt wird:				
Bemerkungen Regionalmanagement: <i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>				

Rankingkriterien		mögliche Punkte	Begründung	Vorschlag Punktevergabe <i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>
9	Das Vorhaben leistet einen Beitrag zur Vernetzung von Bildung, Wissenschaft und/oder Wirtschaft.	5	Das Vorhaben leistet einen direkten Beitrag (z. B. durch Kooperation, Fortbildung, Beratung).	
		3	Das Vorhaben leistet einen indirekten Beitrag (z. B. durch Sensibilisierung, Marketing).	
		0	Ein Beitrag ist nicht erkennbar.	





Erläuterung des Antragstellers, wie das Rankingkriterium durch das Vorhaben erfüllt wird:

Bemerkungen Regionalmanagement:
(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)

Rankingkriterien		mögliche Punkte	Begründung	Vorschlag Punktevergabe (Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)
10	Das Vorhaben leistet einen Beitrag zur Vernetzung von Bildung und Ehrenamt.	5	Das Vorhaben leistet einen direkten Beitrag (z. B. durch Kooperation Bildungsstätte mit Verein, Schulung, Fortbildung, Beratung).	
		3	Das Vorhaben leistet einen indirekten Beitrag (z. B. durch Sensibilisierung, Marketing).	
		0	Ein Beitrag ist nicht erkennbar.	



Erläuterung des Antragstellers, wie das Rankingkriterium durch das Vorhaben erfüllt wird:

Bemerkungen Regionalmanagement:
(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)



Kofinanziert von der Europäischen Union



Rankingkriterien		mögliche Punkte	Begründung	Vorschlag Punktevergabe <i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>
11	Das Vorhaben leistet einen Beitrag zur Persönlichkeitsentwicklung von Kindern und/oder Jugendlichen.**	5	Das Vorhaben leistet einen direkten Beitrag (z. B. durch Beteiligungsprojekte, Schulung, Fortbildung, Beratung).	
		3	Das Vorhaben leistet einen indirekten Beitrag (z. B. durch Sensibilisierung, Marketing).	
		0	Ein Beitrag ist nicht erkennbar.	
<p> Erläuterung des Antragstellers, wie das Rankingkriterium durch das Vorhaben erfüllt wird:</p>				
Bemerkungen Regionalmanagement: <i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>				

Rankingkriterien		mögliche Punkte	Begründung	Vorschlag Punktevergabe <i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>
12	1 Bonuspunkt: Das Vorhaben leistet einen Beitrag zum Fokusthema der LES.			
Bemerkungen Regionalmanagement: <i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>				

Mindestpunktzahl	18
insgesamt vom Vorhaben erreichte Punktzahl <i>(Ist NICHT vom Antragsteller auszufüllen.)</i>	
* vgl. LES S. 130 ** Definition der Generationen: Kinder = bis einschließlich 13 Jahre, Jugendliche = 14-24 Jahre	

Ort, Datum

Stand: 17.09.2025



Kofinanziert von der
Europäischen Union

